



UCHWAŁA NR XXII/142/2026
RADY GMINY BRZOSIE

z dnia 24 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

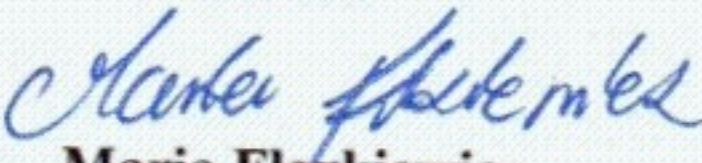
§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów zawartych w skardze na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie, uznaje się skargę za bezzasadną z powodów wymienionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Brzozie do poinformowania wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Brzozie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
Brzozie


Maria Florkiewicz

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Brzozie wpłynęła skarga Rodziców uczniów klasy III Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie z dnia 20 kwietnia 2026 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie. Przedmiotem skargi jest realizowana Przez Panią Dyrektora polityka kadrowa, która zdaniem rodziców wpływa na częste zmiany kadrowe nauczycieli.

Zgodnie z art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, którą składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Jednocześnie art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20.12.2006 r. I OSK 1593/06 organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest rada gminy, jak stanowi art. 229 pkt 3 k.p.a., chyba, że przepisy szczególne wskażą inny organ. W przypadku dyrektorów szkół nie występują przepisy szczególne wskazujące inny organ.

Natomiast jeżeli chodzi o nadzór nad działalnością szkoły, to został on określony w treści art. 57 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) i ogranicza się on wyłącznie do spraw administracyjnych i finansowych, dotyczących w szczególności:

- 1) prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;
- 2) przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
- 3) przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Mając na uwadze powyższe Rada Gminy nie może rozpatrywać skarg na dyrektorów szkół, które nie leżą w ramach sprawowanego nad szkołami nadzoru, o którym mowa w art. 57 powoływanej wyżej ustawy, czyli innych niż z zakresu spraw finansowych i administracyjnych. Rada Gminy powinna rozpatrywać skargi na dyrektora szkoły w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw z zakresu spraw finansowych i administracyjnych.

Z kolei nadzór pedagogiczny sprawowany jest przez kuratora oświaty (art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy) i dyrektora szkoły (art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy) z zastrzeżeniem [art. 62 ust. 2](#), co ma miejsce właśnie w Szkole Podstawowej w Wielkim Leźnie, gdzie nadzór pedagogiczny sprawuje nauczyciel zajmujący inne stanowisko kierownicze w szkole z uwagi na fakt, że na stanowisko dyrektora powołana została osoba niebędąca nauczycielem.

Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 55 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy nadzór pedagogiczny polega m.in. na:

- obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek.

Kompetencje organów nadzoru pedagogicznego i nadzoru finansowo-administracyjnego nie podlegają wykładni rozszerzającej (M. Pilich, A. Olszewski [w:] M. Pilich, A. Olszewski, Prawo oświatowe. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2021, art. 58).

W związku z tym, że organy samorządu terytorialnego nie wykonują w stosunku do nauczycieli funkcji pracodawcy, ich zwierzchnictwo służbowe musi się sprowadzać tylko do tej kategorii spraw, które wprost wynikają z ustawy, a te ograniczają kompetencje organu prowadzącego szkołę jedynie do nadzoru nad jego działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 19.02.2002 r., II SA 3053/01, LEX nr 82679).

Jak wspomniano wcześniej organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie jest Rada Gminy Brzozie.

Jednocześnie ustawodawca w art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) zdecydował, że organem wewnętrznym rady uprawnionym do rozpatrzenia m. in. skargi i przygotowania propozycji stanowiska w sprawie jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy.

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby i nie rzadziej niż raz na kwartał oraz rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji, określone w ustawie o samorządzie gminnym oraz innych ustawach, a także w przepisach prawnych wydawanych na podstawie ustaw. Zwoływanie sesji oraz tryb pracy Rady określa szczegółowo Statut Gminy Brzozie.

Ze względu na specyfikę trybu pracy Rady Gminy Brzozie, procedurę rozpatrywania skarg przez Radę Gminy, a także z uwagi na konieczność dokonania dogłębnej analizy złożonej skargi, termin wynikający z art. 237 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego jest zbyt krótki na rozpatrzenie skargi najpierw przez Komisję, a następnie ostatecznie przez Radę Gminy, w związku z czym koniecznym stało się przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do 30 czerwca 2026 r.

Ponadto pismem z dnia 06.05.2026 r. znak. RG.152.3.2026 wezwano Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie do złożenia na piśmie informacji i wyjaśnień dotyczących zarzutów podniesionych w przedmiotowej skardze.

Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia i zbadania zasadności wniesionej skargi odbyło się dnia 22 czerwca 2026 r., podczas którego Komisja zapoznała się z pismem wyjaśniającym Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie oraz wysłuchała złożonych wyjaśnień.

W odpowiedzi na zarzuty Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie wyjaśniła, że rozumie niepokój rodziców wynikający z częstych zmian wychowawców w pierwszym etapie edukacji dzieci klasy III. Zapewnia jednak, że wszystkie decyzje podejmowane były z uwzględnieniem dobra uczniów oraz aktualnych możliwości organizacyjnych szkoły.

Zmiany wychowawców wynikały z przyczyn niezależnych od szkoły, w tym między innymi z powodu przejścia nauczyciela na emeryturę w trakcie roku szkolnego, długotrwałych nieobecności nauczycieli spowodowanych sytuacją zdrowotną oraz decyzjami kadrowymi związanymi z organizacją pracy placówki oraz bezpieczeństwem uczniów. W każdej z podjętych decyzji kadrowych brano pod uwagę dobro uczniów i ich bezpieczeństwo, którego nie zapewniała m. in. „osoba opuszczająca klasę i pozostawiająca dzieci bez opieki” oraz jakość wykonywanej pracy. Samo posiadanie kwalifikacji formalnych nie wyczerpuje oczekiwań związanych z pełnieniem funkcji nauczyciela i wychowawcy klasy. Dyrekcja szkoły jest zobowiązana do stałego monitorowania jakości pracy dydaktycznej, wychowawczej i organizacyjnej nauczycieli oraz do podejmowania decyzji służących zapewnieniu uczniom właściwych warunków nauki i opieki. W przypadkach, w których współpraca, organizacja pracy lub sposób realizacji obowiązków wychowawczych nie spełniały oczekiwań szkoły albo nie gwarantowały odpowiedniej stabilizacji procesu wychowawczego, podejmowane były decyzje kadrowe zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz przepisami Karty Nauczyciela. Dotyczyło to również decyzji o nieprzedłużaniu umów o pracę.

W każdym przypadku szkoła była zobowiązana zapewnić ciągłość realizacji procesu dydaktyczno – wychowawczego i opiekuńczego, co też uczyniła.

Nie jest też prawdą, że rodzice nie byli informowani o zmianach nauczycieli. Natomiast co do kwestii komunikacji z rodzicami, w sytuacjach wymagających szybkich zmian organizacyjnych przekazywane informacje mogły być niewystarczające lub pojawiały się z opóźnieniem. Nie było jednak intencją szkoły ograniczanie kontaktu z rodzicami czy lekceważenie zgłaszanych problemów. Wszystkie zgłaszane uwagi były analizowane na bieżąco.

W odniesieniu do powodów nieobecności nauczycieli Szkoła jako Pracodawca jest zobowiązana do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych oraz prawa pracy, dlatego zakres przekazywanych informacji dotyczących sytuacji pracowników jest ograniczony.

Należy podkreślić, że celem szkoły jest zapewnienie uczniom bezpiecznych i stabilnych warunków nauki.

Kompetencje dyrektora szkoły są ściśle określone przez polskie prawo i obejmują zarządzanie placówką w sferze pedagogicznej, finansowej oraz kadrowej. Szczegółowe obowiązki i uprawnienia wynikają bezpośrednio z art. 68 ustawy **Prawo oświatowe** i dzielą się na kilka kluczowych obszarów:

- 1) nadzór i wsparcie pedagogiczne;
- 2) sprawy kadrowe i organizacyjne;
- 3) finanse i administracja;
- 4) współpraca ze środowiskiem szkolnym

a) organ szkoły: ściśle współpracuje z Radą Pedagogiczną, Radą Szkoły (jeśli została powołana), rodzicami oraz Samorządem Uczniowskim.

b) opieka i bezpieczeństwo: sprawuje opiekę nad uczniami, w tym stwarza warunki do harmonijnego rozwoju i wspiera działania prozdrowotne.

Zgodnie z art. 44 Prawa oświatowego szkoły i placówki podejmują niezbędne działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, zapewnienia każdemu uczniowi warunków niezbędnych do jego rozwoju, podnoszenia jakości pracy szkoły lub placówki i jej rozwoju organizacyjnego. Działania te dotyczą m. in.: współpracy z rodzicami i środowiskiem lokalnym.

Współpraca dyrektora z rodzicami opiera się na partnerstwie, otwartej komunikacji i współdecydowaniu o życiu szkoły. Dyrektor pełni rolę koordynatora środowiska szkolnego, dbając o realizację obowiązków statutowych oraz budując atmosferę wzajemnego zaufania między kadrami pedagogicznymi a opiekunami uczniów. Reprezentacja i współdecydowanie polega na tym, że rodzice uczestniczą w życiu szkoły głównie przez Radę Rodziców, z którą dyrektor ma obowiązek konsultować kluczowe dokumenty (np. Program Wychowawczo-Profilaktyczny) oraz opiniować decyzje dotyczące finansów i pracy placówki. Natomiast dostępność i komunikacja, to otwartość na dialog, organizowanie zebrań, konsultacji. Współczesne kanały kontaktu obejmują także dzienniki elektroniczne, skrzynki mailowe oraz strony internetowe szkoły. Takie formy komunikacji stosowane są w Szkole Podstawowej w Wielkim Leźnie.

Zawsze dziękujemy rodzicom za zaangażowanie w życie szkoły i przekazywanie swoich uwag. Jednakże należy nadmienić, że niestety rodzice wymuszają na dyrektorze i gronie pedagogicznym zmianę ocen, usunięcie uwag negatywnych etc. Często zdarza się wpływ rodziców na decyzje dyrektora. Współpraca rodziców i szkoły jest niezwykle ważna dla dobra dzieci, dlatego pozostaję otwarta na dalszy dialog i konstruktywną współpracę.

Jak wspomniano powyżej, nadzór organu prowadzącego ogranicza się wyłącznie do spraw administracyjnych i finansowych. W piśmiennictwie podkreśla się, że określenie „sprawy administracyjne” w rozumieniu art. 57 ustawy dotyczy zagadnień związanych z zarządzaniem czy też kierowaniem placówką oświatową, a nawet szerzej – dotyczy zadań, których spełnianie jest konieczne do utrzymania i funkcjonowania oświaty publicznej, a które zarazem nie mieszczą się w pojęciu spraw finansowych, a także dotyczy przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły.

W związku z tym, że organy samorządu terytorialnego nie wykonują w stosunku do nauczycieli funkcji pracodawcy, ich zwierzchnictwo służbowe musi się sprowadzać tylko do tej kategorii spraw, które wprost wynikają z ustawy, a te ograniczają kompetencje organu prowadzącego szkołę jedynie do nadzoru nad jego działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 19.02.2002 r., II SA 3053/01, LEX nr 82679).

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że decyzje Pani Dyrektor podyktowane były koniecznością prawidłowej organizacji pracy szkoły i wiązały się z bieżącą sytuacją kadrową. Nie stwierdzono też, aby działania Dyrektora naruszały dobro uczniów lub przepisy regulujące funkcjonowanie szkoły. Powyższe świadczy o zachowaniu ciągłości procesu dydaktycznego oraz zapewnieniu uczniom opieki przez osobę znającą potrzeby uczniów na pierwszym etapie edukacyjnym.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Brzozie uznaje skargę za bezzasadną wskazując, iż działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielkim Leźnie w kwestii nadzoru nad jego działalnością

w zakresie spraw finansowych i administracyjnych są podejmowane w granicach obowiązującego porządku prawnego.

Przewodnicząca
Rady Gminy Brzozie
Maria Flerkiewicz
Maria Flerkiewicz